

GOUDEN JUBELVRIJSTELLING STOPT EIND 2014 VANWEGE HET BUDGET ?



[Mr. Ernst Loendersloot](#)

*Sr. kandidaat notaris te
Maastricht*

Foto: [Harry Heuts](#)

Het ziet er naar uit dat de zogeheten Gouden Jubelvrijstelling per 1 januari 2015 stopt. Dat is de maatregel waarbij een ton geschonken kan worden zonder dat hierover schenkbelasting betaald hoeft te worden. De enige eis is dat het geld in de eigen woning gestoken wordt of besteed wordt aan speciale studies. Ik heb hierover al eens [geschreven](#).

Wat mij opvalt aan de berichtgeving over het einde van deze schenkingsvrijstelling is dat er verwezen wordt naar het mislopen van belastinginkomsten en de (nadelige) gevolgen daarvan voor de Staat der Nederlanden. Maar exacte cijfers hierover zijn er niet en kunnen pas gegeven worden als de aangiften schenkingsbelasting zijn verwerkt door de Belastingdienst.

Aangezien er dus nu een besluit genomen wordt, terwijl er geen echte cijfermatige onderbouwing is, wil ik proberen om “op de achterkant van een sigarendoosje” cijfers te geven.

Ik zal twee berekeningen laten zien: één die betrekking heeft op een bijzondere en één die uitgaat van een vaker voorkomende situatie. Daarbij wel de waarschuwing dat ik van een aantal aannames uitga en soms simplistisch reken.

Situatie 1: Suikeroom schenkt € 100.000 aan zijn nicht

In mijn ervaring van de afgelopen tijd komt het niet zo vaak voor dat een ander dan een ouder een ton schenkt. Maar laat ik daar toch even van uitgaan.

Een gefortuneerde oom wil zijn nicht financieel helpen. Hij schenkt haar een ton en zij lost daarmee haar hypotheekschuld gedeeltelijk af. Daardoor staat haar huis niet meer “onder water” en dalen haar maandlasten.

Tegenstanders van de Gouden Jubelvrijstelling stellen dat de belastingdienst hierdoor inkomsten mist, namelijk de schenkbelasting die zonder vrijstelling over dat bedrag verschuldigd zou zijn geweest. Ik denk echter dat als de vrijstelling er niet was, de oom het geld nooit geschonken zou hebben. Dus dan had de belastingdienst ook niets ontvangen.

Laten we er van uitgaan dat de oom anders het geld had gehouden en dat de nicht dit bedrag had ontvangen bij zijn overlijden. Sterker nog, dat zij dan zoveel zou ontvangen dat zij niet 30% erfbelasting moet betalen, maar zelfs 40%. In dat geval zou je kunnen stellen dat de fiscus (op termijn) dus € 40.000,- aan inkomsten mis loopt.

Maar dat is niet het hele verhaal. Want de nicht kan het geld nu alleen belastingvrij ontvangen omdat ze het geld “in haar woning steekt” doordat ze haar hypotheekschuld aflost. Hierdoor hoeft zij geen hypotheekrente meer te betalen over € 100.000,- en kan zij dus ook geen aftrek van de hypotheekrente claimen. De belastingdienst hoeft haar dus geen geld (terug) te betalen vanwege die aftrek.

Stel dat de rente die de nicht betaalde 4% bedroeg, dan scheelt haar dat dus € 4.000,- op jaarbasis. Als zij een goed betalende baan heeft waardoor ze 40% belasting betaalt, dan zou zij aan belastingteruggaaf € 1.600,- krijgen. Nu ze heeft afgelost, heeft zij geen aftrek meer en hoeft de belastingdienst dat bedrag dus in de toekomst niet meer aan haar uit te betalen. Dat is een voordeel voor de schatkist.

De fiscus “mist” dus € 40.000,- aan (toekomstige) inkomsten, maar heeft ook jaarlijks een meevaller van € 1.600,-. Na 25 jaar heeft de belastingdienst dus net zo veel voordeel als nadeel gehad van de schenking, want 25 maal € 1.600,- is ook € 40.000,-.

Als de restant looptijd van de afgeloste lening dus maar 25 jaar of langer is, dan is de schenking budgettair neutraal of zelfs positief voor de Staat.

(Nb: Ik vergeet gemakshalve het Eigen Woning Forfait en het feit dat een recent afgesloten hypothecaire lening via een annuïtaire aflossing na 30 jaar geheel is

afgelost. Echter, als de lening bij de bank na aflossing met een ton nog steeds bestaat dan is het forfait daarmee al verbruikt en bij een annuïteit begint de maandelijkse aflossing pas echt te werken na 20 jaar).

Situatie 2: Ouders schenken € 100.000 aan hun dochter

Dit is een situatie die vaker voorkomt. Ouders willen hun dochter helpen en schenken haar een ton. Weer wordt daarmee haar hypotheekschuld gedeeltelijk afgelost.

Ook hier is de vraag of de belastingdienst inkomsten misloopt doordat de schenking onbelast is. Want zouden de ouders zonder die vrijstelling hun dochter wel iets geschonken hebben ?

Maar laat ik dat toch maar als uitgangspunt nemen en ook dat de belastingdruk over dit bedrag niet 10% maar zelfs 20% is (omdat de dochter anders zoveel vermogen had geërfd dat zij in de tweede schijf zou zitten).

Je kunt dus stellen dat de fiscus (op termijn) € 20.000,- aan inkomsten mis loopt.

De hypotheekschuld van de dochter is dus gedaald en hoeft zij geen hypotheekrente meer te betalen over € 100.000,-. Weer is het positief voor het overheids-budget dat zij geen aftrek van de hypotheekrente kan claimen.

Bij dezelfde rente van 4%, scheelt haar dat dus € 4.000,- op jaarbasis. Als ook de dochter een goed betalende baan heeft waardoor ze 40% belasting betaalt, dan zou zij aan belastingteruggaaf € 1.600,- krijgen.

De fiscus “mist” € 20.000,- aan (toekomstige) inkomsten, maar heeft ook jaarlijks een meevaller van € 1.600,-. Na 12,5 jaar heeft de belastingdienst dus net zo veel voordeel gehad als nadeel van de schenking, want 12,5 maal € 1.600,- is ook € 20.000,-.

Het break-even point voor de fiscus is dus eerder bereikt. De schenking is budgettair neutraal of zelfs positief voor de Staat.

(Nb: Voor wat betreft het Eigen Woning Forfait en verplichte annuïtaire aflossing verwijs ik naar hetgeen ik bij situatie 1 daarover heb gesteld.)

(Nb 2: Ga je er van uit dat de erf- of schenkbelasting niet 20% is maar 10% omdat het vermogen van de ouders niet zo groot is dat de dochter in de tweede schijf valt, dan “verdient” de belastingdienst al binnen iets meer dan 6 jaar de gemiste inkomsten terug).

Alternatief voor de belastingvrije schenking (dat de Staat meer kost)

Ik denk zelf dat het nog maar de vraag is of uit exacte berekeningen zal blijken dat de belastingdienst geld moet toeleggen op de Gouden Jubelvrijstelling. Maar als die bijzondere schenkingsvrijstelling toch per 1 januari 2015 stopgezet wordt, zullen ouders of suikerooms hoogstwaarschijnlijk naar wegen blijven zoeken om hun dochter of nicht financieel te blijven steunen.

En er is in ieder geval één alternatief waarvan ik denk dat het de belastingdienst meer geld gaat kosten. Dat is namelijk de situatie waarbij het geld niet geschonken maar geleend wordt aan de dochter of de nicht. Dan blijft namelijk de hypotheekrente aftrek in stand. Ook hierover heb ik al eens [geschreven](#).

De oom of ouders lenen dan hun nicht of dochter € 100.000,-. Wederom lost zij daarmee haar schuld bij de bank gedeeltelijk af. Maar nu spreken partijen af dat de nicht of dochter rente betaald en wel 6%, een percentage dat te verdedigen valt omdat de oom c.q. de ouders geen hypothecaire zekerheid krijgen.

De nicht dan wel dochter betaalt dus € 6.000,- per jaar en krijgt van de belastingdienst daarvan wederom 40% of € 2.400,- terug. Dat was eerst maar € 1.600,-. Dus de belastingdienst moet nu € 800,- per jaar extra aan hypotheekrente aftrek betalen. Als de lening nog een looptijd heeft van 25 jaar is dat dus een negatief resultaat van € 20.000,- voor de fiscus.

Als de oom of ouders willen, schenken ze ieder jaar de nicht of dochter een klein bedrag terug. Stel dat dit € 3.600,- is. Samen met de belastingteruggaaf is dat net zoveel als die 6% rente. De debiteur heeft dus weer geen maandlast.

Natuurlijk moet er wel schenkbelasting betaald worden over dat bedrag van € 3.600,- maar daar mag dan de jaarlijkse vrijstelling vanaf getrokken worden. De oom mag jaarlijks € 2.000,- belastingvrij schenken, dus moet er over € 1.600,- 30% schenkbelasting betaald worden, oftewel € 480,-. Het gat voor de schatkist wordt dan minder groot dan ik hiervoor schetste.

Maar ouders mogen hun dochter jaarlijks € 5.229,- belastingvrij schenken. Dus als ouders in 2015 kiezen voor deze constructie van geld lenen aan hun dochter in plaats van schenken, dan blijft het gat van € 20.000,- bestaan.

Er kunnen goede (politieke) redenen zijn om de bijzondere vrijstelling van € 100.000,- af te schaffen. Maar ik twijfel eraan of het overheidsbudget een goed argument is, zoals ik aan de hand van mijn “achterkant van een bierviltje” berekening heb laten zien.

Mr. Ernst Loendersloot
kandidaat notaris te Maastricht
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op www.ntrs.nl of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:

[LinkedIn](#) [Twitter](#) [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

