

HOGE RAAD STAAT TOE DAT DE WOZ WAARDE DE ENIGE WAARDE IS VOOR DE ERFBELASTING



[Mr. Ernst Loendersloot](#)
Sr. kandidaat notaris te Maastricht
Foto: [Harry Heuts](#)

Soms kiest de wetgever voor eenvoud bij het opstellen van regels. Dat het nadeel van eenvoud voor allen in individuele gevallen verkeerd uitpakt, wordt dan door politiek Den Haag op de koop toegenomen.

Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij de erfbelasting die berekend moet worden als een woning onderdeel uitmaakt van de erfenis. In artikel 21 lid 5 van de Successiewet is voor dit soort situaties vastgelegd dat de woning in de aangifte voor de erfbelasting opgenomen moet worden voor de WOZ-waarde en niet voor de feitelijke waarde ten tijde van het overlijden. Vindt een erfgenaam dat de WOZ-waarde te hoog is, dan moet er maar bezwaar aangetekend worden tegen de aanslag van de gemeente.

Mag de wetgever vanwege de eenvoud dan maar zonder restrictie regels maken ?

De laatste tijd zie ik een tendens bij advocaten in de belastingrecht-praktijk om bij de rechters naar voren te brengen dat een bepaalde (Nederlandse) belastingregeling in strijd is met de rechten van de mens.

Zo werd artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) in stelling gebracht door erfgenamen die van mening waren dat de WOZ-waarde te hoog was en de werkelijke waarde van de geërfde woning (veel) lager.

De vraag die aan de [Hoge Raad](#) werd voorgelegd was of de eenvoud van de wettelijke regeling niet in strijd was met de rechten van de belastingplichtige op grond van het EVRM. Mocht voorgeschreven worden dat de WOZ-waarde en alleen de WOZ-waarde leidend was, of is er een grens die overschreden wordt als de werkelijke waarde (fors) afwijkt ?

In deze zaak was de WOZ-waarde € 760.000,-. Een makelaar had de woning geschat op € 650.000,-. De fiscus had een aanslag opgelegd van € 48.651,- en dat was 15,4% van de WOZ-waarde en maar liefst 22,5% als de taxatie van de makelaar gevolgd zou worden. Oftewel: een verschil van 7,1-procentpunt tussen de beide percentages.

Is 7,1% verschil in belastingdruk relevant of niet ?

Voorafgaand aan het oordeel van de Hoge Raad was er al door het Gerechtshof in Amsterdam een oordeel uitgesproken over deze zaak.

De raadsheren uit Amsterdam waren van mening dat een verschil van 7,1-procentpunt weliswaar aanzienlijk was, maar dat een effectieve belastingdruk van 22,5% in deze individuele zaak geen buitensporige last is. Daardoor kon het gerechtshof tot het oordeel komen dat het hanteren van de WOZ-waarde voor de erfbelasting niet strijdig is met de mensenrechten. De wetgever heeft een ruime marge als het gaat om het opstellen van regels.

De Hoge Raad was heel snel klaar met het cassatieberoep dat de belastingplichtige in stelde tegen het oordeel van het gerechtshof. Het werd namelijk zonder nadere motivering verworpen. Dit betekent simpel gezegd dat de Hoge Raad het volledig eens is met de interpretatie van het gerechtshof.

Voor de praktijk betekent dit dat de WOZ-waarde dus de enige waarde is die gehanteerd moet worden. Als een belastingplichtige in een individueel geval een nog grotere afwijking dan 7,1-procentpunt moet incasseren, kan dat anders zijn. Maar gezien hoe de Hoge Raad geoordeeld heeft, schat ik in dat er echt een veel grotere marge moet zijn dan die 7,1.

Wellicht dat ik ongelijk krijg als de belastingplichtige doorgaat naar Straatsburg waar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zetelt, dat oordeelt over het EVRM. Maar gezien een recente uitspraak van dit Hof over de (non-)discriminatie als het gaat om de berekening van de erfbelasting bij een erfenis met en zonder onderneming, geef ik deze partij weinig kans.

Mr. Ernst Loendersloot
kandidaat notaris te Maastricht

Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op www.ntrs.nl of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:

[LinkedIn](#) [Twitter](#) [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

