

MONDELINGE GELDLENING HOEFT NIET DOOR DE LANGSTLEVENDE TE WORDEN AFGELOST



[Mr. Ernst Loendersloot](#)
Sr. kandidaat notaris te
Maastricht
Foto: [Harry Heuts](#)

In mijn vorige column heb ik een uitspraak behandeld waardoor het lijkt alsof het voor samenwoners mogelijk is om een verblijfsbeding af te spreken, zonder dat het op papier vastgelegd hoeft te worden.

Persoonlijk ben ik van mening dat het beter is om dit soort afspraken die werken als één van de partners overlijdt, wél schriftelijk overeen te komen. Al was het maar omdat het onmogelijk is om, juist als het van belang is, de overledene te vragen wat volgens hem of haar nou afgesproken was over de gezamenlijke spullen, waaronder het huis, en of dat naar de langstlevende toe moet gaan.

In die eerdere column heb ik beloofd nog een andere rechterlijke uitspraak te bespreken die gaat over mondelinge afspraken, samenwonen en een verblijfsbeding. En belofte maakt schuld.

Geldlening van moeder was niet op papier vastgelegd

In deze zaak van de [Rechtbank Den-Haag](#) koopt een stel een woning en leent de man geld van zijn moeder. De condities van die lening worden echter niet aan het papier toevertrouwd.

De man en de vrouw laten de notaris wel een samenlevingscontract opstellen en nemen daarin ook het zogeheten verblijfsbeding op. Gevolg daarvan is, zoals ik al heb besproken, dat als één van de partners overlijdt alle goederen die zij gezamenlijk

bezitten, naar de langstlevende gaan. In dit specifieke verblijvensbeding is ook nog opgenomen dat als het in werking treedt, ook schulden overgenomen moeten worden door de langstlevende.

Helaas voor het stel overlijdt de man waardoor het verblijvensbeding geactiveerd wordt.

Gevolgen van dit verblijvensbeding voor de geldlening en moeder

Na zijn overlijden ontstaat er een discussie over de exacte bewoordingen van het verblijvensbeding en wat dit voor moeder betekent. In het beding staat namelijk expliciet dat de langstlevende alle schulden moet overnemen die bij onderhandse of notariële akte zijn aangegaan voor de aankoop van de woning.

Doordat de moeder en haar zoon nooit de moeite hebben genomen om de condities van de lening vast te leggen, is er geen akte. Dit zou betekenen dat het verblijvensbeding wel geldt voor zover het gaat om de gezamenlijke woning, maar niet ziet op de mondelinge geldlening van moeder.

Deze probeert de zaak nog te redden door te stellen dat er wel degelijk een schuld is en dat de lening ook is aangegaan voor de aankoop van de woning van haar zoon en zijn vriendin. Zij had het geld overgeboekt naar de rekening derdengelden van de notaris die de aankoop begeleidde. Helaas voor haar is de Rechtbank Den Haag strikt in de uitleg van het verblijvensbeding van haar zoon en zijn vriendin.

Nu er geen enkel document is dat door de zoon en moeder samen is getekend, is er geen akte. Daarom heeft de partner van de zoon geen plicht om die schuld over te nemen en haar “schoon”moeder af te betalen.

Moeder moet de aflossing maar bij de erfgenamen halen

De rechtbank overweegt verder nog dat de schuld zelf niet verdwenen is. Moeder heeft nog steeds recht op aflossing. Alleen moet ze bij de juiste personen zijn, namelijk de erfgenamen van haar zoon.

Dit kan dus betekenen dat haar “schoon”dochter het huis krijgt, maar dat de schuld door de kleinkinderen afbetaald moet worden.

Ik denk niet dat dit de bedoeling van moeder is geweest, maar dat is haar straf omdat zij en haar zoon nooit de moeite genomen hebben om iets op papier te zetten.

Mr. Ernst Loendersloot
kandidaat notaris te Maastricht
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op www.ntrs.nl of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:

[LinkedIn](#) [Twitter](#) [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

