

## RECHTBANK GELDERLAND BIJDT ERFGENAMEN BESCHERMING TEGEN SCHULDEISERS OOK AL IS VADER VIJF (!) JAAR DOOD



[Mr. Ernst Loendersloot](#)  
*Sr. kandidaat notaris te Maastricht*  
*Foto: [Harry Heuts](#)*

Ik heb al eerder [geschreven](#) over het risico van het zonder voorbehoud aanvaarden van een erfenis. Heb je geen voorzorgsmaatregelen genomen, dan heb je de erfenis “zuiver aanvaard”, waardoor je aansprakelijk wordt voor de aflossing van alle schulden van de nalatenschap. Dat kan betekenen dat je je eigen spaargeld moet aanspreken om de schuldeisers van de overledene te af te betalen en dat je daardoor zelf in de financiële problemen kunt komen.

Er zijn voorstellen gedaan om dit wettelijke systeem te verzachten voor erfgenamen. Een optie is dat de wet niet meer uitgaat van “zuivere aanvaarding” als de standaard, maar van zogeheten “beneficiaire aanvaarding”.

Totdat de wet is aangepast, moeten erfgenamen dus oppassen als ze een erfenis aanvaarden. Nemen ze geen voorzorgsmaatregelen dan zij ze aansprakelijk voor alle schulden. Daarop bestaat nu wel al een beperkte uitzondering, maar dan moet de rechter de erfgenamen achteraf toestemming geven om de erfenis alsnog “beneficiair te aanvaarden”.

### **Beneficiair aanvaarden erfenis: bij twijfel altijd doen**

Recent las ik over een [uitspraak](#) waarin een erfgenaam zelfs vijf (!) jaar na het overlijden alsnog die toestemming kreeg. Juist vanwege die lange periode breng ik de uitspraak graag onder je aandacht. Wellicht heb je er ooit iets aan. Maar beter is het om bij twijfel over de omvang van een nalatenschap altijd “beneficiair te aanvaarden”.

### **De casus**

De casus is redelijk eenvoudig te maken. Vader overleed in 2007. Er is toen ook een Verklaring van Erfrecht opgesteld waarin staat dat zijn erfenis zuiver is aanvaard door X vanwege “het feitelijk handelen en het tijdsverloop”.

In mei 2013 wordt een arrest van het Gerechtshof in Arnhem aan de erfgenaam betekend. In dat arrest is vastgelegd dat de overledene vennoot was in een vennootschap onder firma (VOF) en dat die onderneming een schuld moest betalen aan een crediteur van de VOF.

De vennoten van deze VOF waren daardoor hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van €160.000,-. Omdat vader overleden was, betekende dit dat nu zijn erfgenaam (hoofdelijk) aansprakelijk was voor deze schuld.

De erfgenaam in kwestie ging naar de rechtbank toe en stelde dat de erfenis nog niet zuiver aanvaard was (ondanks dat dit in de Verklaring van Erfrecht was vermeld) en dat deze schuld een nieuw feit was.

De rechtbank verklaarde niet overtuigd te zijn dat de erfgenaam feitelijke handelingen had verricht waardoor de erfenis “zuiver aanvaard” was. En de rechtbank was het met de erfgenaam eens dat het arrest van mei 2013, waardoor er sprake was van een hoofdelijke schuld van de vennoten van de VOF, een nieuw feit was. De rechtbank gaf daarom machtiging aan de erfgenaam om de erfenis alsnog “beneficiair te aanvaarden”.

Hier kwam de rechterlijke macht de erfgenaam dus te hulp en sloeg de erfenis niet ineens om in een verlies voor de erfgenaam. Maar ik raad je nogmaals aan om bij twijfel je zelf te beschermen door een erfenis “beneficiair te aanvaarden”.

Mr. Ernst Loendersloot  
kandidaat notaris te Maastricht  
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op [www.ntrs.nl](http://www.ntrs.nl) of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:

[LinkedIn](#)      [Twitter](#)      [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

