

HUWELIJKSE VOORWAARDEN EN TOCH 50/50 DELEN



[Mr. Ernst Loendersloot](#)
Sr. kandidaat notaris te
Maastricht
Foto: [Harry Heuts](#)

Beste lezer,

Op deze site treft u informatie aan over trouwen in de zogeheten [Koude Uitsluiting](#). Daar is vermeld dat dit de "meest vergaande vorm van scheiding en vermogen" is. Verder is te lezen dat "een koude uitsluiting aanzienlijke risico's" inhoudt voor de echtgenoot/echtgenote die geen of weinig inkomsten heeft of zal hebben. Er wordt op geen enkele manier gedeeld als het vermogen van de andere partner stijgt.

Ik ben het geheel eens met die conclusie maar recent las ik een [uitspraak](#) van het Gerechtshof in Den-Bosch die mij deed twifelen of het wel zo sterk gesteld kan worden.

De ex-echtgenoten hadden namelijk huwelijksvoorwaarden gemaakt, maar er werd beslist dat de overwaarde van de woning van de man desondanks 50/50 gedeeld moest worden.

De casus

De man en vrouw zijn in 1986 getrouwd en hebben huwelijkse voorwaarden gemaakt.

In artikel 1 van die voorwaarden is opgenomen: *De echtgenoten zijn met uitsluiting van elke gemeenschap van goederen gehuwd.*

Deze duidelijke verdeling van mijn en dijn, wordt in artikel 8 vervolgens verzacht doordat daar is vastgelegd dat als er sprake is van overgespaard inkomen, dat jaarlijks gedeeld moet worden tussen de man en de vrouw.

In 1996 wordt een woning gekocht die alleen op naam van de man wordt gesteld, maar wel de woning is waar hij met zijn echtgenote gaat wonen. De aankoopprijs wordt volledig geleend van de bank en op die lening wordt niets afgelost. Om te zijner tijd af te lossen is een verzekeringspolis afgesloten waarvoor iedere maand premie wordt betaald.

In 2011 gaan de man en vrouw uit elkaar en in 2012 zijn zij officieel gescheiden.

Er blijven nog een paar financiële punten over die geregeld moeten worden, waarbij onder meer de verdeling van de overwaarde van de woning van belang is.

Besluit Gerechtshof

Op het eerste gezicht zou je denken dat de overwaarde van de woning niet gedeeld hoeft te worden. De woning is op naam van de man aangekocht en behoort dus tot zijn vermogen. Volgens de huwelijkse voorwaarden hoeft dat vermogen niet gedeeld te worden bij een echtscheiding.

Maar zoals aangegeven beslist het Gerechtshof anders. De overwaarde moet 50/50 gedeeld worden tussen de ex-echtgenoten.

De rechters hebben hiervoor drie argumenten die zij in het vonnis onder 3.6.2. toelichten.

Allereerst hechten de rechters er groot belang aan dat de koopprijs van de woning volledig is geleend van de bank. De man heeft dus geen eigen geld in de woning gestoken.

Als tweede merken ze op dat de verzekeringspolis die bedoeld was om in de toekomst de lening af te lossen, betaald wordt uit de gemeenschappelijke inkomsten van de man en de vrouw. De premies zijn dus door hen samen betaald, alleen wordt niet duidelijk in welke verhouding ieder heeft ingelegd in de polis.

Maar wat ik vooral opmerkelijk vind, is dat de rechters verwijzen naar een argument van de vrouw over de reden waarom zij in 1986 deze huwelijkse voorwaarden hebben opgesteld. Zij was eerder getrouwd geweest en de kans bestond dat schuldeisers van haar eerste man haar zouden aanspreken tot betaling van schulden die tijdens dat eerste huwelijk waren ontstaan.

Om haar tweede man te beschermen tegen deze mogelijke schuldeisers, hadden zij in 1986 besloten te trouwen onder uitsluiting van elke gemeenschap van goederen. Haar schuldeisers konden dan niet aan zijn vermogen komen. Kennelijk bestond het risico van aansprakelijkheid voor die oude schulden 10 jaar na het tekenen van de huwelijkse voorwaarden nog steeds omdat in 1996 de woning alleen op naam van haar man werd aangekocht.

Advies

Helaas weet ik ook niet direct hoe in de praktijk omgegaan moet worden met deze uitspraak. Misschien gaan de ex-echtgenoten in cassatie en krijgt de Hoge Raad in hoogste instantie gelegenheid om aan te geven of de uitspraak van het Hof correct is.

Tot die tijd moeten we het er voor houden dat het correct is dat u huwelijkse voorwaarden maakt met (koude) uitsluiting, maar dat de rechters bij een scheiding voorbij kunnen gaan aan de afspraken die mensen vastleggen in hun huwelijkse voorwaarden.

In de tussentijd raad ik iedereen die huwelijkse voorwaarden heeft met een zogeheten [periodiek verrekenbeding](#) aan om dat ook daadwerkelijk uit te voeren. De kans dat rechters dan afwijken van de door u gemaakte afspraken is volgens mij dan kleiner.

Heeft u nooit of al jaren niet meer verrekend, doe het dan nu alsnog. Overleg met uw notaris hoe dat dan in zijn werk gaat.

Mr. Ernst Loendersloot
kandidaat notaris te Maastricht
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op www.ntrs.nl of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:

[LinkedIn](#) [Twitter](#) [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

