

HUWELIJKSE VOORWAARDEN EN TOCH 50/50 DELEN



[Mr. Ernst Loendersloot](#)
Sr. kandidaat notaris te Maastricht
Foto: [Harry Heuts](#)

Beste lezer,

Onlangs las ik een [uitspraak](#) van het Gerechtshof in Den-Bosch die mij verbaasde. In deze echtscheidingszaak hadden de ex-echtgenoten namelijk huwelijksvoorwaarden gemaakt, maar werd beslist dat de overwaarde van de woning van de man desondanks 50/50 gedeeld moest worden.

Ik vind dat opmerkelijk en graag ga ik daarom iets dieper in op de uitspraak.

De casus

De man en vrouw zijn in 1986 getrouwd en hebben huwelijksvoorwaarden gemaakt.

In artikel 1 van die voorwaarden is opgenomen: *De echtgenoten zijn met uitsluiting van elke gemeenschap van goederen gehuwd.*

Deze duidelijke verdeling van mijn en dijn wordt in artikel 8 vervolgens verzacht doordat daar is vastgelegd dat als er sprake is van overgespaard inkomen, dat ieder jaar gedeeld moet worden tussen de man en de vrouw.

In 1996 wordt een woning gekocht die alleen op naam van de man wordt gesteld, maar wel de woning is waar hij met zijn echtgenote gaat wonen. De aankoopprijs wordt volledig geleend van de bank en op die lening wordt niets afgelost. Om de lening te zijner tijd af te kunnen lossen is een verzekeringspolis afgesloten waarvoor iedere maand premie wordt betaald.

In 2011 gaan de man en vrouw uit elkaar en in 2012 zijn zij officieel gescheiden.

Er blijven nog een paar financiële punten over die geregeld moeten worden, waarbij onder meer de verdeling van de overwaarde van de woning van belang is.

Besluit Gerechtshof

Op het eerste gezicht zou je denken dat de overwaarde van de woning niet gedeeld hoeft te worden. De woning is op naam van de man aangekocht en behoort dus tot zijn vermogen. Volgens de huwelijkse voorwaarden hoeft dat vermogen niet gedeeld te worden bij een echtscheiding.

Maar het Gerechtshof beslist anders. De overwaarde moet 50/50 gedeeld worden tussen de ex-echtgenoten.

De rechters hebben hiervoor drie argumenten die zij in het vonnis onder 3.6.2. toelichten.

Allereerst hechten de rechters er groot belang aan dat de koopprijs van de woning volledig is geleend van de bank. De man heeft dus geen eigen geld in de woning gestoken.

Als tweede merken ze op dat de verzekeringspolis die bedoeld was om in de toekomst de lening af te lossen, betaald wordt uit de gemeenschappelijke inkomsten van de man en de vrouw. De premies zijn dus door hen samen betaald, alleen wordt niet duidelijk in welke verhouding ieder heeft ingelegd in de polis.

Maar wat ik vooral opmerkelijk vind, is dat de rechters verwijzen naar een argument van de vrouw over de reden waarom zij in 1986 deze huwelijkse voorwaarden hebben opgesteld. Zij was eerder getrouwd geweest en de kans bestond dat schuldeisers van haar eerste man haar zouden aanspreken tot betaling van schulden die tijdens dat eerste huwelijk waren ontstaan.

Om haar tweede man te beschermen tegen deze mogelijke schuldeisers, hadden zij in 1986 besloten te trouwen onder uitsluiting van elke gemeenschap van goederen. Haar schuldeisers konden dan niet aan zijn vermogen komen. Kennelijk bestond het risico van aansprakelijkheid voor die oude schulden 10 jaar later nog steeds omdat de woning in 1996 alleen op naam van haar man werd aangekocht.

Advies

Wat ik als jurist interessant vind is dat de rechters in Den-Bosch toch veel gewicht toekennen aan de door de vrouw aangedragen beweegreden om de huwelijkse

voorwaarden op te stellen. Daarover was namelijk niets terug te vinden in die voorwaarden, dus het is losstaande informatie.

Ik denk dat in deze zaak een, niet expliciet verwoorde, rol speelt dat de man en vrouw tijdens het huwelijk nooit uitvoering hebben gegeven aan de verdeling van het overgespaard inkomen als bedoeld in artikel 8 van hun huwelijkse voorwaarden.

Of het oordeel anders was uitgevallen als zij dat wel gedaan hadden, durf ik niet te garanderen, maar ik raad iedere lezer met huwelijkse voorwaarden aan om deze nog eens te raadplegen. Staat daarin dat er jaarlijks verrekend moet worden en is dat nooit of al jaren niet meer gedaan, doe het dan nu alsnog.

Anders kan bij een eventuele echtscheiding blijken dat de rechters een verdeling bij helfte bevelen, ondanks de andersluidende huwelijkse voorwaarden.

Mr. Ernst Loendersloot
kandidaat notaris te Maastricht
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op www.ntrs.nl of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:

[LinkedIn](#) [Twitter](#) [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

