

## KAN EEN BESLAGLEGGERS NU OOK NIET MEER VEILEN ?



[Mr. Ernst Loendersloot](#)  
*Sr. kandidaat notaris te*  
*Maastricht*  
*Foto: [Harry Heuts](#)*

Beste lezer,

Eerder heb ik geschreven over een uitspraak van de [Rechtbank in Amsterdam](#). Diverse deskundigen zien in die uitspraak aanleiding om te concluderen dat de hypotheekbanken nu veel minder mogelijkheden hebben om bij wanbetaling zich te verhalen op het onderpand door dat in het openbaar te verkopen.

Maar er zijn nog anderen die registergoederen kunnen laten veilen. Namelijk de schuldeisers die van de rechter toestemming hebben gekregen executoriaal beslag te leggen.

Een paar dagen nadat ik de uitspraak voor het eerst had gelezen en mijn vorige column had geschreven, bedacht ik mij dat er onduidelijkheid bestaat over deze beslagleggers.

### **Mag een executoriaal beslaglegger wel gewoon de veiling doorzetten ?**

Die vraag kwam bij mij op en ik heb geen antwoord voor u. Misschien heeft u dat wel en dan het prettig zijn als u dit met mij en de andere lezers zou willen delen.

Als gedachten-experiment zou ik u het volgende willen voorstellen.

Stel dat een schuldeiser verlof krijgt om beslag te leggen op de woning van de debiteur. Als dat geen resultaat heeft wordt een tweede verzoek bij de rechter ingediend om executoriaal beslag te leggen en tot openbare verkoop over te gaan. De rechter verleent het verlof en de beslaglegger stelt de hypotheekbank op de hoogte.

Deze neemt de executie **niet** over. Bijvoorbeeld omdat hij in dezelfde situatie zit als Sparq in de casus uit Amsterdam (de debiteur heeft geregeld een achterstand, loopt die telkens weer in, maar uiteindelijk “gaat de bank toch nat” en blijft ze met een oninbare restantschuld zitten). Veilt de bank zelf, dan moet ze rekening houden met de uitspraak en moet een medewerker de veiling heel zorgvuldig begeleiden.

Veilt de beslaglegger, dan hoeft de bank eigenlijk niets te doen. Zolang de opbrengst maar net zo hoog is als was ingeschat bij veiling door de bank. Dus misschien moet er iemand naar de zitting toe gaan, maar niet meer dan dat

Stel nu dat de debiteur de beslaglegger een betalingsregeling aanbiedt, maar de schuldeiser van mening is dat die onvoldoende waarborgen biedt ? Zou de rechter dan ook ingrijpen met dezelfde argumenten als tegen Sparq werden gebruikt ? Of hoeft een beslaglegger geen of in mindere mate rekening te houden met de belangen van de schuldenaar ?

Ik ben benieuwd wat uw mening is.

Mr. Ernst Loendersloot  
kandidaat notaris te Maastricht  
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op [www.ntrs.nl](http://www.ntrs.nl) of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:  
[LinkedIn](#)      [Twitter](#)      [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

