

TOCH EEN TESTAMENT OPSTELLEN

Deel 2



[Mr. Ernst Loendersloot](#)
Sr. kandidaat notaris te
Maastricht
Foto: [Harry Heuts](#)

Beste lezer,

In mijn vorige column gaf ik aan dat je als ouder het slecht geregeld hebt voor je kind als je geen testament hebt met daarin een zogeheten [anti-schoonzoon-](#) of [anti-schoondochter-clausule](#).

Zonder testament heb je misschien de zaken goed geregeld voor je man of vrouw (omdat de langstlevende regeling in de wet redelijk goed is), maar voor je kind of kinderen heb je niet de best mogelijke regeling getroffen.

Ik heb in die eerste column aangegeven dat ik het ook niet eens was met het tweede argument om maar geen testament op te stellen: *het kost zo veel*. Ik zal hierna aangeven dat een testament een goede investering is voor de toekomst en straks veel belastingen en andere heffingen kan voorkomen.

De notaris is zo duur. Daarom maak ik geen testament.

Goedkoop is duurkoop

Natuurlijk moet je niet zomaar je geld uitgeven aan van alles en nog wat. Maar als je straks geld kun uitsparen door nu het uit te geven, dan denk ik dat het wel verstandig is om er over na te denken.

En dat is precies waarom ik denk dat je toch een testament moet opmaken bij de notaris. Het kost nu geld maar het kan je straks veel geld besparen.

Eigenlijk zijn er twee besparingen mogelijk.

Zonder testament moet de langstlevende bij opname in een verzorgingshuis of verpleegkliniek het kapitaal “opeten”. Met testament krijgen de kinderen tenminste nog iets.

In de wettelijke langstlevende regeling staat dat de kinderen hun kindsdeel alleen kunnen opeisen als de langstlevende overlijdt of failliet gaat. Maar als de langstlevende vóór zijn of haar overlijden enkele jaren in een verzorgingshuis of verpleegkliniek wordt opgenomen, dan hebben de kinderen dus geen recht op hun erfenis.

Vanwege de per 1 januari 2013 gewijzigde berekening voor de Verhoogde Eigen Bijdrage voor de AWBZ, kan de langstlevende door het CAK worden aangeslagen om iedere maand tot ruim €2.000,- te betalen voor zorg en onderdak. Heeft de langstlevende een klein pensioen, maar wel vermogen, dan wordt simpel gezegd 12% van dat vermogen gezien als inkomen. Oftewel, de langstlevende moet het eigen spaargeld opeten.

Had de ouder die het eerst is overleden een testament opgesteld met daarin de clause dat de kinderen hun erfenis ook kunnen opeisen als de langstlevende wordt opgenomen in een verzorgingshuis of verpleegkliniek, dan hadden de kinderen in ieder geval hun kindsdeel kunnen veiligstellen. Voor de berekening van het CAK voor de Verhoogde Eigen Bijdrage voor de AWBZ telt dat kindsdeel dan namelijk niet mee.

Dat is een reden waarom nu een goed testament laten opstellen een goede investering kan zijn.

Zonder testament betalen de kinderen te veel erfbelasting (vroeger successierecht).

Eenvoudig gezegd is in de wet opgenomen dat het kindsdeel altijd hetzelfde bedrag is. Het groeit niet aan en wordt dus niet groter. (als de wettelijke rente hoger is dan 6%, dan mag het kind gecompenseerd worden maar daar ga ik nu niet op in gezien hoe laag de rente nu is en volgens experts de komende jaren ook zal blijven).

De situatie is (weer) als volgt:

Vader (64) en moeder (61) wonen in een huis dat nu helemaal vrij van hypotheek is en dat €200.000,- waard is voor de WOZ.

Vader overlijdt zonder testament en hij laat achter zijn vrouw en één kind (een zoon). Moeder krijgt alles op grond van de langstlevende regeling in de wet (de wettelijke verdeling). Het vadersdeel is €50.000,- groot en over dat vadersdeel moet erfbelasting worden betaald.

Op grond van de wettelijke verdeling zal de zoon dat bedrag pas ontvangen als ook zijn moeder overleden is of failliet gaat.

Als moeder 10 jaar na vader overlijdt, krijgt het kind eerst (onbelast) het vadersdeel uitbetaald. Maar dus niet meer dan die €50.000,- van 10 jaar eerder.

De zoon erft ook nog eens de €150.000,- die moeder als bezit had sinds het overlijden van vader. Daarover zal de zoon nu tot **20% erfbelasting** moeten betalen.

Als vader in een testament had vastgelegd dat in plaats van de wettelijke regeling (0% rente) de zoon recht had op 6% rente over zijn vadersdeel, dan zou de zoon bij het overlijden van moeder recht hebben op €80.000,- (namelijk 10 jaar x 6% rente x €50.000,- vanwege de clause uit het testament van vader en dan ook nog vadersdeel van €50.000,-).

En op grond van de Successiewet ontvangt de zoon dan **€30.000,- extra** uit de erfenis van zijn vader, **zonder** dat daar **erfbelasting** over betaald hoeft te worden.

Door te investeren in een testament met deze rente-bepaling kunnen de ouders hun kind dus tot 20% erfbelasting besparen.

Zo bezien is een testament helemaal niet zo duur.

Op mijn site (www.ntrs.nl) kun je je **gratis** abonneren op een nieuwsbrief zodat je iedere week bericht krijgt van de nieuwste columns die ik geschreven heb.

Mr. Ernst Loendersloot
kandidaat notaris te Maastricht
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op www.ntrs.nl of scan de QR code hieronder.

Of schrijf je in voor mijn [gratis nieuwsbrief](#).

U kunt ook op de hoogte blijven via:
[LinkedIn](#) [Twitter](#) [Facebook](#)

[Brochures kunt u hier downloaden.](#)

