

DIEFSTAL, ERFENIS EN UITKERING



*Mr. Ernst Loendersloot
Sr. kandidaat notaris te
Maastricht
Foto: [Harry Heuts](#)*

Laat je erfenis bij de bank staan.

Eind 2011 is er een [uitspraak](#) gedaan door de Centrale Raad van Beroep waarbij verlaging van een uitkering werd goedgekeurd. De reden was dit keer niet het verzwijgen van een erfenis, maar de diefstal ervan.

In mijn dagelijkse praktijk heb ik gelukkig weinig te maken met diefstal of uitkeringen, maar ik vond het wel een aardig gegeven dat die beide zaken te maken kunnen hebben met een vakgebied waar ik wel bijna dagelijks mee te maken heb: erfrecht.

De situatie

In deze zaak was een oudere dame overleden. Als erfgenamen had zij vier kleinkinderen achtergelaten. Eén daarvan ontving een uitkering van de gemeente.

Nadat de erfenis was afgewikkeld, is aan ieder van de kleinkinderen geld overgeboekt, waardoor deze uitkeringsgerechtigde kleinzoon op zijn bankrekening kreeg een bedrag van €90.000,- bijgeschreven.

Korte tijd later heeft dit kleinkind dit bedrag in contanten opgenomen bij de bank en thuis in de kluis gelegd.

Dat bleek niet zo verstandig te zijn, want een week later deed deze erfgenaam aangifte bij de politie van diefstal van de kluis zelf (met daarin dus het geld).

Ook werd aan de gemeente gemeld dat de erfenis helaas niet meer voorhanden was, vanwege deze diefstal.

Stopzetten uitkering vanwege “onvoldoende besef van verantwoordelijkheid”

In [artikel 18 lid 2 van de Wet werk en bijstand](#) is opgenomen dat de uitkeringsinstantie een uitkering kan korten als de ontvanger van de uitkering blijkt geeft onvoldoende verantwoordelijkheidsbesef te hebben. Van korten kan worden afgezien als er geen sprake is van verwijtbaarheid aan de kant van de uitkeringsgerechtigde.

De gemeente vond dat in deze situatie sprake was van onverantwoordelijk gedrag. Dit, omdat het niet normaal is om dit soort bedragen thuis te bewaren.

Het zal niemand niet verbazen dat de kleinzoon het anders zag en vond dat hij niet onverantwoordelijk was geweest. Hij droeg daarvoor een aantal argumenten aan:

- = in zijn kring waren contante betalingen gebruikelijk;
(hij woonde in een woonwagen)
- = hij wilde zich overtuigen van de echtheid van het geld dat hij uit de erfenis had ontvangen;
- = hij had geen vertrouwen in het bankwezen;
- = hij had het geld zorgvuldig opgeborgen in een kluis.

De Centrale Raad van Beroep was van dit alles niet onder de indruk en gaf de gemeente gelijk. De uitkering mocht gekort worden.

Mijn advies

De rechters vonden dat het in huis hebben van grote sommen contant geld onverstandig was. Er staat niet in de uitspraak dat dit als het ware diefstal uitlokt, maar het scheelt niet veel.

Als u, net als deze kleinzoon, het bankwezen niet vertrouwt, raad ik u af om uw spaargeld thuis onder de matras te bewaren. Wel raad ik dan aan om eens na te gaan of uw spaargeld valt onder het [DepositogarantieStelsel](#).

Als dat zo is, slaapt u waarschijnlijk beter als u uw geld bij de bank laat staan, dan wanneer u er 's nachts bovenop ligt.

Mr. Ernst Loendersloot
kandidaat notaris te Maastricht
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op www.ntrs.nl of scan de QR code hieronder.

