

**HENNEP KWEKEN REDT JE HUWELIJK NIET.  
MAAR JE EX DEELT WEL IN DE LUSTEN EN DE LASTEN.**



*[Mr. Ernst Loendersloot](#)  
Sr. kandidaat notaris te  
Maastricht  
Foto: [Harry Heuts](#)*

Ik heb al eens eerder geschreven over [wiet of hennep](#). Niet omdat ik verstand heb van deze geestverruimende middelen, maar omdat er een connectie was met de notaris. Koop je een huis met NHG garantie en begin je een wiet-plantage dan zal de rest-schuld bij een gedwongen verkoop van het huis niet worden kwijtgescholden.

Daar is dus een connectie met het notariële vakgebied: registergoederen.

Maar er is nog een connectie mogelijk. Dit maal met het vakgebied: personen én familierecht. Specifieker met het huwelijksvermogensrecht.

**WIET EN ECHTSCHEIDING:  
WIE DRAAIT OP VOOR DE SCHULDEN VANWEGE DE WIET-  
KWEKERIJ ?**

Het [Gerechtshof in Den-Haag](#) moest een antwoord vinden op die vraag.

Een man en vrouw waren met elkaar gehuwd in de wettelijke (algehele) gemeenschap van goederen. Dat houdt in dat bij een echtscheiding deze gemeenschap verdeeld moet worden en dat beide ex-echtgenoten recht hebben op de helft van de bezittingen en allebei aansprakelijk zijn voor de schulden.

Daarop zijn uitzonderingen, bijvoorbeeld als een object of schuld zo zeer bij één van hen hoort dat dit onredelijk zou zijn. Er moet dan sprake zijn van “verknochte goederen of schulden”.

Nu had de man in deze zaak een hennep-kwekerij gehad die opgerold was door de politie. Hij was door het Openbaar Ministerie “kaal geplukt” om hem zijn wederrechtelijk verkregen voordeel te ontnemen. Ook de uitkering die hij genoten had terwijl hij kweekte, was teruggevorderd door de uitkeringsinstantie.

Dit alles was nog niet afgewikkeld en er waren dus nog openstaande schulden.

### **Stelling vrouw:**

#### **Deze schulden zijn verknocht en de man moet er alleen voor opdraaien**

De vrouw was van mening dat zij niet hoefde op te draaien voor deze schulden. De man was tenslotte veroordeeld en hij had de uitkeringen onterecht ontvangen. Dus bij de verdeling na hun echtscheiding moesten deze schulden eenvoudigweg weggelaten worden van de balans van hun vermogen dat gedeeld moest worden. Daardoor zouden zij samen meer bezitten en zou zij dus uiteindelijk recht hebben op een groter bedrag.

### **Het oordeel**

De rechters waren van mening dat deze specifieke schulden niet zodanig alleen met de man te maken hebben dat er sprake is van verknochte schulden.

Daarvoor worden een aantal argumenten aangehaald:

- = de man en de vrouw woonden samen toen de man zich met zijn illegale praktijken bezig hield;
- = zij voerden toen ook een gezamenlijke huishouding;
- = de vrouw runde het huishouden; en
- = de vrouw deed de administratie van het gezin.

Misschien runde de vrouw niet (samen met haar man) de plantage. Maar op grond van het voorgaande kon, volgens de rechters, wel gezegd worden dat zij wist dat de man dat deed en gedoogde zij dat.

Daardoor kon haar stelling dat alleen de man aansprakelijk was voor alle schulden voortvloeiende uit de kwekerij niet gevolgd worden. Bij hun echtscheiding moesten beiden gewoon voor alle schulden opdraaien.

Mr. Ernst Loendersloot  
kandidaat notaris te Maastricht  
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op [www.ntrs.nl](http://www.ntrs.nl) of scan de QR code hieronder.

