

## SCHULDSANERING, BIJSTAND EN ERFENIS



*[Mr. Ernst Loendersloot](#)  
Sr. kandidaat notaris te  
Maastricht  
Foto: [Harry Heuts](#)*

Beste lezer,

Bijna een jaar geleden heeft het Gerechtshof in Den-Bosch een [uitspraak](#) gedaan die ik graag met u wil delen. Het ging om een erfgenaam die zijn erfenis er snel door had “gejaagd” en aanspraak maakte op een uitkering van de gemeente en later probeerde om via de schuldsanering onder zijn schulden uit te komen. Eén van de vragen die aan de orde kwam, was of de gemeente een uitkering mocht weigeren. En een vervolgvraag was of de rechtbank het besluit van de gemeente mocht gebruiken bij de beoordeling van het verzoek om de schuldsanering in werking te stellen.

De situatie was als volgt. Iemand erft €80.000,-. Maar na twee jaar is dat geld op en wordt door de erfgenaam bij de gemeente een bijstand-uitkering aangevraagd. Twee jaar daarna zijn er (nog meer) schulden en vraagt de erfgenaam aan de rechtbank schuldsanering. Het gaat dus om twee beslissingen door verschillende instanties op twee verschillende momenten.

De gemeente beslist negatief op het verzoek om een bijstand-uitkering. Deze uitkering krijg je niet als de aanvrager “onvoldoende besef van verantwoordelijkheid” heeft getoond. Dit staat in artikel 18 lid 2 van de [Wet werk en bijstand](#). In dit geval vond de gemeente dat de erfgenaam dit besef niet voldoende had omdat de hele erfenis in 2 jaar tijd er “door was gejaagd”. Uiteindelijk accepteerde de erfgenaam deze beslissing en kreeg hij toch geld uitbetaald maar dan als lening en niet als uitkering.

Zoals gezegd werd er 2 jaar daarna een verzoek ingediend bij de rechtbank om de schuldsaneringsregeling van toepassing te verklaren. Wordt dit toegekend en werk je goed mee aan de sanering, dan kun je na verloop van tijd een deel van je schulden kwijtgescholden krijgen en met een schone lei beginnen.

Maar voordat een rechtbank een schuldsanering goedkeurt, moet er wel gekeken worden of aan alle eisen wordt voldaan door de aanvrager. Eén van die eisen staat in artikel 288 lid 1 [Faillissementswet](#) en daar staat onder meer dat de schuldenaar te goeder trouw moet zijn geweest bij het ontstaan van de schuld(en) in de afgelopen 5 jaar.

En daardoor kwam het besluit van de gemeente ineens weer vol in het spotlicht. Want twee jaar eerder had de gemeente nog beslist dat de erfgenaam de erfenis “er door had gejaagd” en daardoor geen recht op een uitkering had. Maar de gemeente beslist op grond van de Wet werk en bijstand en de rechter op grond van de Faillissementswet.

De rechtbank was van mening dat het negatieve besluit van de gemeente mee mocht worden genomen. Bij het besluit op grond van de Faillissementswet gaat het er namelijk om te voorkomen dat slecht gedrag wordt beloond met schuldsanering. En daarbij mogen alle omstandigheden worden meegewogen, dus ook het feit dat de gemeente al had geoordeeld dat de erfgenaam onverantwoord met de erfenis was omgegaan. Het verzoek om de schuldsanering toe te passen, werd dan ook afgewezen. In hoger beroep was het Hof in Den-Bosch het eens met de rechter.

Als ik dit simpel vertaal, betekent het dus dat je als erfgenaam een plicht hebt om verstandig om te gaan met een erfenis. Je mag dan misschien wel volwassen zijn en de overledene heeft dan wel geen testamentair-bewind ingesteld, toch kan (achteraf) blijken dat er toch over je schouder wordt meegekeken.

Mr. Ernst Loendersloot  
kandidaat notaris te Maastricht  
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op [www.ntrs.nl](http://www.ntrs.nl) of scan de QR code hieronder.

