

## Verzwijg geen erfenis als je een uitkering hebt



[Mr. Ernst Loendersloot](#)  
*Sr. kandidaat notaris te Maastricht*  
Foto: [Harry Heuts](#)

Eind augustus heeft de Centrale Raad van Beroep een [uitspraak](#) gedaan over uitkeringen en erfenissen of schenkingen.

Ik heb weinig verstand van uitkeringen en onder welke voorwaarden je deze krijgt, maar de connectie met waar ik wel verstand van heb gaat via het erfrecht.

### DE SITUATIE

In deze zaak ging het om iemand die sinds 1980 in de bijstand zat. Zijn vader overleed in 1994 en daardoor werd deze uitkeringsgerechtigde voor 1/9e deel eigenaar van de woning van zijn vader.

Toen de woning in 2000 werd verkocht en overgedragen, bleek dat 1/9e deel van de overwaarde net geen €14.000,- was.

In 2009 kreeg de betreffende persoon ook nog eens ruim €2.000,- omdat ook zijn moeder overleed.

Geen van beide erfenissen zijn gemeld aan de Gemeente. Toen deze er achterkwam door onderzoek van de sociale recherche, besloot zij de onterecht toegekende bijstand terug te vorderen. Een deel van de erfenissen mocht de man houden, maar toch moest hij bijna €11.000,- terugbetalen.

### HET VERWEER

De man kwam met een aantal verweren waarom de Gemeente het geld niet kon terugvorderen, onder meer dat hij arbeidsongeschikt was en nooit een baan zou vinden. Daardoor zou hij altijd aangewezen zijn op de bijstand en zou

terugvordering van de onterecht genoten bijstand hem verder in de problemen brengen.

### **DE UITSPRAAK**

De Centrale Raad van Beroep (CRvB) [oordeelde](#) dat de Gemeente terecht de genoten bijstand terug wilde hebben, omdat de uitkeringstrekker de erfenissen van zijn ouders had verzwegen. Had hij dat niet gedaan, dan had de Gemeente direct de uitkering stopgezet toen de man zijn erfenissen ontving.

### **OPMERKELIJK VERWEER:**

#### **IK KON NIET AAN HET GELD KOMEN VANWEGE DE HOND.**

Als notarieel jurist vind ik een ander argument van de man interessant. Hij stelde dat hij weliswaar in 2009 recht had op ruim €2.000 uit de erfenis van zijn moeder, maar dat hij toch niet gekort kon worden omdat hij niet over het geld kon beschikken.

Dat was omdat alle erfgenamen samen besloten hadden om dit geld apart te houden om onder meer de verzorging van de hond van zijn moeder na haar overlijden te kunnen betalen. De CRvB ging ook in deze redenatie niet mee, voornamelijk omdat er geen verplichting voor de erfgenamen was om dit te doen.

### **CONCLUSIE**

Ik kan me goed voorstellen dat moeder niet wilde dat haar hond na haar overlijden afgevoerd zou worden naar het asiel. Ook kan ik me voorstellen dat de kinderen onderling besloten hebben om dan na haar dood de hond te verzorgen en daarvoor een potje te vullen.

Maar als je zeker wilt weten dat dit ook zo wordt uitgevoerd en je erfgenamen niet in de problemen komen met de bijstand, ga dan naar de notaris om in een testament een regeling voor de hond op te nemen.

Leg vast dat je erfgenamen verplicht zijn om je hond (of ander huisdier) na je dood goed te verzorgen en dat zij daarvoor een onderhoudsfonds moeten creëren. En leg dan ook vast dat daarvoor een bepaald bedrag per (verwacht) levensjaar van de hond moet worden ingelegd.

Uw erfgenamen zullen zich aan deze plicht moeten houden en hebben dan ook een echt argument als de sociale recherche er achter komt dat een uitkeringsgerechtigde niet de hele erfenis opgeeft.

Mr. Ernst Loendersloot  
kandidaat notaris te Maastricht  
Telefoon 043-3509950.

Kijk ook eens op [www.ntrs.nl](http://www.ntrs.nl) of scan de QR code hieronder.

